

că-l înțelegem, în realitate ne va fi foarte greu să-l definim, adică să arătăm exact ce înțelegem printr-însul. Dificultatea e legată de însăși natura definiției. Și iată de ce: a defini înseamnă a lămuri un lucru prin altele. În cazul special al existenței în al doilea înțeles, al existenței de fapt, ontologice, acest lucru e foarte dificil, dacă nu chiar imposibil. De ce? Pentru că, în această a doua accepție, ideea de existență este ideea cea mai generală pe care o putem forma despre un lucru. Orișice lucru, luat în vreun fel oarecare în considerație, admite acest predicat. Nici o altă idee nu-l va putea deci lămuri pe deplin.

Că ideea de existență este ideea cea mai generală, pe care o avem despre orice lucru, nu e greu de înțeles. În acest sens, general, orice lucru despre care vorbim – este. Este, pentru bunul motiv că, „dacă n-ar fi, nu s-ar povesti”. Dar aci încep dificultățile. Așa, generală, ideea de existență e complet nedeterminată. Și, ca atare, de nici un folos. Dacă și eu sunt, și lucrul acesta din fața mea este, și dacă este, deopotrivă [este] și ceea ce gândesc despre el; și ceea ce-i doresc, de asemenea – atunci ideea de „este” e echivocă și nu folosește la nimic. Și totuși, acest lucru nu e cu totul adevărat,